



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 128527/2026
Sp. zn.: ŽPZ/18212/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-15

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 12. 8. 2026 žadatele [redacted],** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 10. 3. 2026 [redacted], **k záměru „Rekonstrukce RD, včetně přístavby vstupu a sauny, zpevněných ploch“** (dále jen „předmětný záměr“) **na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. arch. Markéta Procházková, zpracované v červenci 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 3187, 3188, 3189, 3190 v katastrálním území Polanka nad Odrou,** kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 1510 a kód a název útvaru podzemních vod je 15100 Kvartér Odry a poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) je X: - 479.113,27, Y: - 1.103.944,03



vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a e) a odst. 6 (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, využívání ptáků v malém množství) zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu ničení užívaného sídla jednoho páru vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*). Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je a vlaštovka obecná zařazena mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

a) ničení, respektive znepřístupnění a odstranění hnízda vlaštovky obecné bude realizováno po vyhnízdění druhu, tedy v mimohnízdním období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku,

b) hnízdiště vlaštovky obecné, které zanikne v důsledku realizace předmětného záměru bude nahrazeno vyvěšením náhradní hnízdní misky, a to na venkovní straně v podstřeší přilehlé budovy k předmětnému záměru na pozemku parc. čísla 3188 v k. ú. Polanka nad Odrou v minimální výšce 2,5 metru, a to nejpozději před zahájením prvního hnízdního období následujícího po znepřístupnění a odstranění původního hnízda.

c) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vyvěšení hnízdní misky.

Splnění podmínek uložených touto výjimkou bude krajský úřad kontrolovat po předložení předmětné závěrečné zprávy. Kontrola může být provedena také na místě realizace záměru.

2. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se týká části pozemku parc. č. 3187 a parc. č. 3190 (druh pozemků – zahrada, BPEJ 6.43.00, třída ochrany půdy II.) o celkové výměře 99,50 m² v katastrálním území Polanka nad Odrou. Rozsah a umístění odnětí jsou zřejmé z výkresu „Katastrální situace - ZPF“ (06/2026), který je součástí předložené projektové dokumentace k danému záměru. Odnětí je přípustné za následujících podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti do 0,4 m s předpokladem objemu do 39,8 m³, která bude využita při konečných úpravách záměru k ozelenění a pro zúrodnění zemědělské půdy na pozemku parc. č. 3189 a částí pozemků parc. č. 3187 a parc. č. 3190 v k. ú. Polanka nad Odrou, které nejsou součástí odnětí a nadále budou sloužit jako zahrada. Výměra pozemků k hospodárnému využití ornice je dostačující. Pokud se týká skrývek a jejich využití, je třeba hospodárně s těmito nakládat a neprovádět těmito skrývkami nepřiměřenou modelaci terénu (vytváření navýšených ploch). Mocnost převrstvení je nutno zajistit tak, aby byla přiměřená tedy v mocnosti 0,1 – 0,2 m a byla zachována povolná návaznost na případné sousední, nedotčené pozemky,
- b) v případě dočasného uložení orniční vrstvy (deponie) je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení,
- c) o činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu,
- d) pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu budou dešťové vody ze střechy svedeny do akumulární nádrže a následně bude jejich přebytek zasakován prostřednictvím vsakovacích objektů. Nezpevněné plochy budou zatravněny.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 12. 8. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla bez výzvy doplněna dne 2. 9. 2026

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Stávající objekt má jedno nadzemní podlaží. Je částečně podsklepen s půdou. Obvodové i vnitřní stěny jsou z cihel plných pálených. Strop nad 1PP je z cihelných kleneb, strop nad 1NP je z betonu vyztužený ocelovými nosnými profily. Střecha je sedlová. Dům je ve špatném technickém stavu, a neodpovídá požadavkům na bydlení ani současným tepelně-technickým požadavkům. Předmětem projektu je kompletní změna dispozice 1NP a půdní vestavba do převážné části střešního prostoru. V přízemí vznikne obývací pokoj s kuchyní a jídelnou, ložnice, šatna, prádelna, spíž, pokoj pro hosty, pracovny se samostatným vstupem, WC a nová přístavba se saunou. Nové dřevěné schodiště do 2NP je umístěno v místě původního schodiště na půdu. V patře je navržena ložnice, koupelna, a 4 pokoje. Dozdívky budou provedeny z plynosilikátových tvárnic dle tloušťky zdiva. Střecha zůstává původní, jsou do ní navrženy dva vikýře. Střecha bude zateplena PIR deskami a bude vyměněna střešní krytina za plechovou na dřevěném roštu. Nové přístavby budou vyzděny z plynosilikátových

tvárnic Ytong, stropní konstrukce žb deska, zastřešení je řešeno plochou střechou s krytinou z PVC. Fasáda domu bude zateplena polystyrénem EPS s omítkou. Sokl bude taktéž zateplen polystyrénem XPS a omítnut soklovou omítkou. Vytápění rodinného domu je v současnosti zajišťováno kotlem na tuhá paliva ten bude nahrazen tepelným čerpadlem vzduch/voda Viessmann Vitocal 200S AWB-E 201.D16. umístěno na pozemku majitele. Rozvod tepla je zajišťován podlahovým vytápěním. Nově navrhovaný krb bude sloužit k topení, jedná se o obestavěnou krbovou vložku. Splaškové vody budou odváděny do ČOV – z ČOV do vsakovacího vrtu na pozemku investora. Dále bude zřízena akumulční nádrž, která bude napojena na 2 vsakovací vrtu.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Polanka nad Odrou-p.č.3189-HG posudek, voda dešťová (Radim Stránský, 22. 5. 2026), Polanka nad Odrou-p.č.3189-HG posudek, voda z ČOV (Radim Stránský, 22. 5. 2026), Rekonstrukce rodinného domu Výstavba domovní ČOV AQUATEC 8 (TPS Projekce Jerakasová spol. s .r.o., červenec 2026), podklady pro vynětí ze ZPF.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí výjimka ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je dodatečné povolení stavby, rekonstrukce rodinného domu, kdy došlo ke změně dispozic domu, půdní vestavbě, výměně oken zateplení celého objektu, přístavbě vstupní části domu a sauny, vybudování domovní ČOV se vsakem a systému retence a vsakování srážkových vod. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování pitnou vodou, a to prostřednictvím vodovodní přípojky ze stávajícího veřejného vodovodního řádu. Splaškové odpadní vody jsou svedeny do nově vybudované domovní ČOV a po předčištění jsou vsakovány do podloží. Srážkové vody ze střech rodinného domu a ze zpevněných ploch jsou svedeny do akumulační nádrže o objemu 12 m³ a budou využívány pro zálivku, případ z akumulační nádrže je sveden do dvou vsakovacích objektů. Krajský úřad konstatuje, že výše popsání řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem dotčené zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0170 Porubka od pramene po ústí do toku Odry a vodního útvaru podzemních vod 15100 Kvartér Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty

a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v kompletní změně dispozice 1NP a půdní vestavbě do převážné části střešního prostoru rodinného domu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v červenci 2026 Ing. arch. Markétou Procházkovou, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.1. CELKOVÝ POPIS ÚZEMÍ A STAVBY. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie

objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť předpokládaný rozsah prací a jejich charakter je omezený na stávající budovu (změna dispozice domu, zateplení) a její těsné okolí (přístavba vstupu, sauny, zpevněné plochy kolem domu), včetně realizace vsaku a ČOV směřované do prostou travnaté a udržované části zahrady. Proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále jen „vyhláška“). V rámci žádosti žadatel uvádí, že stávající ovocné dřeviny rostoucí v blízkosti rodinného domu, jenž

nevyžadují podle § 3 vyhlášky povolení kácení - 1 ks ořešáku královského (*Juglans regia*) o obvodu kmene 149 cm měřeného ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 3188 k. ú. Polanka nad Odrou (druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří) a 5 ks švestky domácí (*Prunus domestika*) o obvodech kmenů 65 cm, 58 cm, 55 cm, 69 cm a 38 cm měřených ve výčetní výšce 130 cm nad zemí, rostoucích na pozemku parc. č. 3189 v k. ú. Polanka nad Odrou (druh pozemku zahrada) nejsou v přímé kolizi s realizací záměru a investor předpokládá jejich zachování. V rámci výkopových prací kolem domu je dodržena vzdálenost okraje výkopů od paty kmenů, přičemž vzdálenost je dána obecnou a běžnou používanou interpretací normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích (vzdálenost okraje výkopu k patě kmene minimálně 2,5 m pro dřeviny o průměru ve výčetní výšce menším než 30 cm; minimálně 3 m pro dřeviny o průměru kmene 30 – 50 cm ve výčetní výšce a minimálně 4 m u stromů o průměru kmene nad 50 cm ve výčetní výšce, kdy výčetní výškou je výška 130 cm nad zemí). V případě ořešáku královského je vzdálenost výkopu více jak 4 m od paty kmene a v případě švestek více jak 3 metry. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů shledal, že v půdních prostorách rekonstruované budovy (na trámu krovu) bylo v hnízdní sezoně 2026 zjištěno aktivní hnízdo 1 páru vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*). Záměr rekonstrukce půdních prostor vyžaduje likvidaci tohoto hnízda a znemožnění dalšího hnízdění druhu, neboť vletovým otvorem vlaštovky obecné do prostoru půdy je otvor ve štítu budovy, kde bude po rekonstrukci okno.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany vlaštovka obecná. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona

České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je vlaštovka obecná zařazena mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je nahrazení hnízdních možností pro vlaštovku obecnou. Navrhovaná činnost představuje ničení užívaného sídla jednoho páru vlaštovky obecné, a to v souvislosti s rekonstrukcí rodinného domu.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Zájem na ochraně veřejné bezpečnosti je v tomto případě dán tím, že v daném případě se jedná o starý rodinný dům z minulého století, který je nutno rekonstruovat a zateplit. Naléhavost jiného převažujícího veřejného zájmu pak spočívá v nezbytné rekonstrukci rodinného domu s cílem zajistit odpovídající podmínky pro plnohodnotné obytné funkce rodinného domu, zajištění přiměřených životních podmínek jeho uživatelů a bezpečné užívání stavby. Jeho neudržováním by docházelo k postupné devastaci k ohrožení veřejné bezpečnosti a zdraví obyvatel. Důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí jsou dány tím, že zateplení rodinného domu představuje opatření směřující ke zlepšení jeho energetické efektivity. Ekonomický charakter naléhavého veřejného zájmu je naplněn rekonstrukcí objektu, čímž bude zajištěna jeho další využitelnost a bezpečnost provozu v souladu se stavebními, hygienickými a požárními předpisy. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Jelikož byla podána žadatelem žádost ve věci povolení výjimky ze zákazu ničení sídla vlaštovky obecné doplnil krajský úřad přípustnost předmětného záměru z povahy věci a v souladu s čl. 5 a 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků rovněž o důvod uvedený v ust. § 56 odst. 2 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy za účelem využívání ptáků v malém množství.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, který konstatoval, že jelikož na přilehlé budově bude instalováno náhradní hnízdiště a také existuje možnost, že jedinci využijí k hnízdění i jiné vhodné objekty v širším okolí záměru, nedojde ke snížení hnízdního potenciálu vlaštovky obecné. Realizací záměru nedojde k významnému rušení druhu, jelikož hnízdo bude odstraněno po době hnízdění a před hnízdním obdobím následujícího roku bude instalována minimálně 1 hnízdicí miska. V tomto kontextu nedojde tedy ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje vlaštovky obecné ani k ohrožení její místní populace, a to s ohledem na poskytnuté umělé hnízdní možnosti a také schopnost vytvářet nová hnízda na alternativních lokalitách což představuje přirozenou součást životního cyklu vlaštovky obecné. Toto opatření bylo zapracováno do podmínky výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav uvedeného druhu z hlediska ochrany nebude nijak ovlivněn. Krajský úřad konstatuje, že vlaštovka obecná je obecně rozšířeným zvláště chráněným druhem a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení její místní ani celkové populace, jelikož hnízdní možnosti tohoto druhu, v podobě instalovaného náhradního hnízdiště, budou zachovány.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. Rekonstrukce rodinného domu vyžaduje i rekonstrukci půdních prostor a tím i likvidaci hnízda.

Proto se jeví jako optimální řešení nahrazení zaniklého hnízdiště pro vlaštovku obecnou. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě vlaštovky obecné půjde o ničení užívaného sídla jednoho páru vlaštovky obecné.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena.

Krajský úřad stanovenou podmínkou ukládá, že ke zničení hnízda, respektive znepřístupnění a odstranění hnízda vlaštovky obecné bude provedeno po vyhnízdění druhu (září-březen), tedy v mimohnízdním období. Další podmínkou je stanovení povinnosti nahradit zničené hnízdiště vlaštovky obecné na venkovní straně v podstřeší přilehlé budovy na pozemku parc. č. 3188 v k. ú. Polanka nad Odrou hnízdní miskou vhodnou pro tento druh, a to v tomto období před novou hnízdní sezonou. Tím bude zajištěno, že k trvalému zničení hnízdiště vlaštovky nedojde. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedeném zásahu. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru nejsou za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně vlaštovky obecné. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu

s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 4a, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 ze dne 4. 12. 2014, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO po Změně č. 4a je v kapitole 5.4.1 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.* Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 28. 8. 2026, čj. MSK 121176/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí.*“

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Předmětný záměr představuje zábor půdy v rozsahu 99,5 m² zemědělské půdy, kdy nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani nebude narušena síť

zemědělských účelových komunikací. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do II. třídy ochrany. Ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) lze tuto půdu hodnotit jako půdu s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněnou jen podmíněčně odnímatelnou. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se však nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, kdy předmětný záměr toto splňuje. Předmětný záměr není umístěn na pozemku, kde jsou zřízena protierozní opatření, a na dané ploše se nenachází ani odvodňovací či závlahové systémy.

Krajský úřad současně stanovil podmínky k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Podmínka týkající se skryvky kulturní vrstvy půdy byla stanovena za účelem zachování její produkční schopnosti a zajištění jejího hospodárného využití. Z předložené dokumentace vyplývá, že skrytá ornice bude využita na navazujících pozemcích, které nejsou předmětem odnětí ze zemědělského půdního fondu a budou i nadále sloužit jako zahrada. Výměra těchto ploch je dostatečná pro využití veškeré skryté ornice. Současně byla stanovena podmínka zajištění přiměřené mocnosti převrstvení a vyloučení nepřiměřené modelace terénu, aby nedošlo ke znehodnocení půdy ani k narušení plynulé návaznosti na okolní pozemky.

Podmínka týkající se případného dočasného uložení ornice byla stanovena za účelem zachování jejich fyzikálních, chemických a biologických vlastností po dobu skladování a zamezení jejího znehodnocení.

Podmínka vedení evidence o skryvce, uložení a následném využití kulturních vrstev zemin vychází z požadavků § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb. a byla stanovena za účelem doložení správnosti, úplnosti a účelnosti nakládání se skrytými zeminami.

Podmínka hospodaření se srážkovými vodami byla stanovena za účelem naplnění veřejného zájmu na zadržování vody v krajině. Akumulace a následné zasakování srážkových vod spolu se zatravněním nezpevněných ploch přispívají k omezení odtoku srážkových vod z území a k zachování mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 99,5 m², a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, je „osoba, které svědčí oprávnění k záměru, pro který byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, povinna zaplatit, ve výši stanovené podle přílohy k zákonu o ochraně zemědělského půdního fondu“.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 6.43.00 - 10,03 Kč/m². Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemků zařazených do II. třídy ochrany (BPEJ 6.43.00) užitá násobku 8.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezena výše odvodů činí po zaokrouhlení 7 984 Kč, odvod v rámci správního řízení stanoví Magistrát města Ostravy rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a může se tedy lišit, neboť se vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povoleného aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí stavebního úřadu.

Konečná výše odvodu se stanoví podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu po zahájení realizace záměru. Odvod za trvalého odnětí se hradí jednorázově.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skrývek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených

na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Katastrální situace - ZPF

Rozdělovník

1. Žadatel [redacted] (dále též jen „žadatel“),
zastoupeného na základě plné moci ze dne 10. 3. 2026 [redacted]
[redacted]
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
identifikátor datové schránky: 8x6bxsd

- b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO. 44941358, se sídlem Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Ostravy, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

